

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

о предложениях, поступивших в связи с проведением публичных консультаций

по Постановлению администрации Вельского муниципального района Архангельской области от 28.05.2024 года №456 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на выполнение авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов (за исключением полетов беспилотных воздушных судов с максимальной взлетной массой менее 0,25 кг), подъема привязных аэростатов над населенными пунктами, а также на посадку (взлет) на расположенные в границах населенных пунктов Вельского муниципального района Архангельской области площадки, сведения о которых не опубликованы в документах аэронавигационной информации»

I. Результаты обработки информации из **раздела VI** извещения о начале публичных консультаций по Постановлению администрации Вельского муниципального района Архангельской области от 28.05.2024 года №456 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на выполнение авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов (за исключением полетов беспилотных воздушных судов с максимальной взлетной массой менее 0,25 кг), подъема привязных аэростатов над населенными пунктами, а также на посадку (взлет) на расположенные в границах населенных пунктов Вельского муниципального района Архангельской области площадки, сведения о которых не опубликованы в документах аэронавигационной информации»

Номер вопроса и его формулировка (согласно вопроснику)	Содержание предложения	Информация об участнике консультаций - лице, представившем предложение	Информация об учете представленного предложения об экспертизе
1. Укажите сферу, на которую распространяется действующее регулирование	Сфера выполнения авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов (за исключением полетов беспилотных воздушных судов с максимальной взлетной массой менее 0,25 кг), подъема привязных аэростатов над населенными пунктами.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Не требуется внесения изменений
2. Какая проблема в данной сфере делает актуальным государственное (муниципальное) вмешательство? Что определяет необходимость изменения регулирования (его отмены или замены)?	Деятельность в указанной сфере может осуществляться только на основании разрешения органов местного самоуправления, в целях чего разработан и утвержден настоящий административный регламент предоставления муниципальной услуги.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Не требуется внесения изменений
3. Какими Вы видите сильные и слабые стороны действующего регулирования этой сферы (данной проблемы)?	В качестве сильной – регламентация порядка предоставления муниципальной услуги и установление стандарта ее предоставления. Однако слабой стороной является неоднозначность принятых норм, выявленные излишние требования к заявителям, а также технико-юридические недостатки.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Принять к сведению Замечание учтено
4. Какие последствия предполагаются, если будет	Текущее регулирование может способствовать принятию	Уполномоченный при Губернаторе	Принять к сведению Замечание учтено

сохраняться регулирование?	текущее администрацией отказа в предоставлении муниципальной услуги.	Архангельской области по защите прав предпринимателей	
5. Какова цель действующего регулирования и насколько она соответствует идентифицированной проблемной ситуации?	Регламентация порядка предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на выполнение авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов (за исключением полетов беспилотных воздушных судов с максимальной взлетной массой менее 0,25 кг), подъема привязных аэростатов над населенными пунктами а также на посадку (взлет) на расположенные в границах населенных пунктов Вельского муниципального района Архангельской области площадки, сведения о которых не опубликованы в документах аэронавигационной информации».	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Не требуется внесения изменений
6. Какие изменения Вы могли бы предложить по сравнению с действующим регулированием? Считаете ли Вы, что нормы нормативного правового акта не соответствуют (противоречат) иным действующим нормативным правовым актам? Если "Да", пожалуйста, укажите нормы/ нормативные правовые акты.	Действующее регулирование содержит излишние требования к заявителям, технико-юридические недостатки, а также неопределенность норм в части регламентации результатов предоставления муниципальной услуги, оснований для отказа в приеме документов и в выдаче разрешения.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Принять к сведению Замечание учтено
7. Перечислите основные субъекты предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности (далее - адресаты регулирования), группы адресатов, чьи интересы затронуты действующим регулированием? По возможности опишите, каким образом и в какой степени (существенной, несущественной) затронуты их интересы?	Субъекты предпринимательства, осуществляющие деятельность в сфере выполнения авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов, подъема привязных аэростатов над населенными пунктами.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Не требуется внесения изменений
8. Является ли действующий вариант достижения поставленных целей (решения проблемы) оптимальным (в том числе с точки зрения выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности) и сбалансированным (с точки зрения интересов общества)?	Да, но требует корректировки.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Принять к сведению Замечание учтено
9. Уточните возможные качественные и количественные (денежные и натуральные) результаты воздействия действующего варианта для важнейших групп адресатов регулирования (положительные и отрицательные). Какие издержки (расходы) понесли адресаты	Не представляется возможным оценить.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Не требуется внесения изменений

<p>регулируемого в связи с принятием нормативного правового акта (укрупненно, в денежном эквиваленте)? Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (избыточными, дублирующими)?</p>			
<p>10. Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования? Выделите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратными (обременительными) для ведения предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности? По возможности опишите для каждого варианта качественные и количественные (денежные и натуральные) результаты их воздействия для определенных Вами групп адресатов регулирования.</p>	<p>нет</p>	<p>Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей</p>	<p>Не требуется внесения изменений</p>
<p>11. Какие конкретные положения нормативного правового акта (совокупности норм) необоснованно затрудняют ведение предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению и по возможности оцените его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), потраченных на выполнение требований, и т.п.). Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому из положений, определенных Вами, как необоснованно затрудняющих деятельность адресатов регулирования.</p>	<p>Следующие положения могут сказаться на качестве и результате предоставляемой муниципальной услуги и, как следствие, необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Недостатки технико-юридического характера: отсутствие единой терминологии в тексте акта (например, в начале регламента вводятся сокращения, которые далее используются не регулярно и с заменой на синонимы, иные слова). 2. Требование о предоставлении оригиналов документов, которые не подлежат возврату (пункт 9 административного регламента), полагаем излишним и обременительным для заявителей, поскольку оригиналы документов могут понадобиться им неоднократно, а на их изготовление заявители несут финансовые затраты. В связи с этим предлагаем скорректировать указанное требование, исключив положение о невозвратности оригиналов документов, в пункте 9 добавить положение следующего содержания: «Все документы (за исключением документов, удостоверяющих личность граждан, входящих в состав авиационного персонала) представляются в подлинниках и копиях, должны быть составлены на русском языке и заверены подписью заявителя (либо его представителя). Копии документов сверяются специалистом отдела промышленности, транспорта и связи 	<p>Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей</p>	<p>Принять к сведению</p> <p>Замечание учтено</p> <p>Замечание учтено частично</p> <p>Положение о невозвратности оригиналов документов исключено.</p> <p>Предложение предоставлять документы и в подлинниках, и копиях будет излишним и трудновыполнимым условием для заявителей, обращающимся за предоставлением муниципальной услуги в электронном виде или по почте.</p>

	<p>администрации с оригиналами, заверяются, оригиналы документов возвращаются заявителю.».</p> <p>3. Из пункта 14 административного регламента рекомендуем исключить следующее основание для отказа в приеме документов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявитель представил неполный комплект документов, установленный настоящим регламентом (в случае, если на приеме документов специалист видит, что не хватает необходимых документов, то должен указать на этот факт с предоставлением заявителю возможности приложить недостающие документы; если нехватка документов выяснится в момент рассмотрения поступившего заявления, то указанное будет основанием для отказа в предоставлении муниципальной услуги – т.е. в выдаче разрешения). <p>4. Из пункта 17 административного регламента рекомендуем исключить следующее основание для отказа в предоставлении муниципальной услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - невозможность предоставления муниципальной услуги в силу обстоятельств, ранее неизвестных при приеме документов, но ставших известными в процессе предоставления муниципальной услуги. Указанное основание имеет неоднозначное толкование, носит субъективную оценку. <p>5. В пункте 20 административного регламента закреплены результаты предоставления муниципальной услуги (излагаем кратко по смыслу нормы):</p> <ul style="list-style-type: none"> - выдача разрешения; - выдача уведомления об отказе в предоставлении разрешения; - выдача уведомления об отказе в предоставлении муниципальной услуги. <p>Полагаем, что два последних результата идентичны по смыслу и должны быть изложены одним пунктом. Обращаем внимание, что в пункте 33 указано уже два результата оказания муниципальной услуги.</p>		<p>Замечание учтено</p> <p>Замечание учтено</p> <p>Замечание учтено</p>
<p>13. Оцените, насколько полно и точно в нормативном правовом акте отражены обязанности и ответственность адресатов регулирования, а также порядок организации их исполнения?</p>	<p>Отражены в достаточной степени.</p>	<p>Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей</p>	<p>Не требуется внесения изменений</p>
<p>14. Считаете ли Вы нормы нормативного правового акта ясными и однозначными для понимания? (Если "Нет", то укажите неоднозначность норм,</p>	<p>Нет, так как в акте содержатся излишние требования к заявителям, технико-юридические недостатки, а также неопределенность норм в части регламентации результатов предоставления муниципальной</p>	<p>Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей</p>	<p>Принять к сведению Замечание учтено</p>

установленных в нормативном правовом акте).	услуги, оснований для отказа в приеме документов и в выдаче разрешения.		
15. Предусмотрен ли был механизм защиты своих прав адресатами регулирования и обеспечен ли недискриминационный режим при реализации положений нормативного правового акта?	Да. При этом предлагаем дополнить раздел V административного регламента положением, закрепляющим право заявителя обжаловать решения, принятые в ходе предоставления муниципальной услуги, действия (бездействие) должностных лиц, муниципальных служащих ответственного отдела администрации в судебном порядке.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Замечание не учтено Регламент разработан в соответствии с Постановлением от 30.01.2007 г. №9-па «Об утверждении Положения о порядке разработки и утверждения административных регламентов...». Порядок не предусматривает обжалований решений в судебном порядке
16. Влияет ли действующее регулирование на конкурентную среду в отрасли? Как изменится конкуренция, если нормативный правовой акт будет приведен в соответствие с Вашими предложениями (после внесения изменений) либо вследствие его отмены?	Влияние не выявлено.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Не требуется внесения изменений
18. Имеются ли у Вас иные предложения к действующему регулированию отрасли? Если имеются, то, пожалуйста, изложите их	Предлагаем внести необходимые корректировки в административный регламент и в отношении принимаемых изменений (либо нового административного регламента) провести процедуру оценки регулирующего воздействия.	Уполномоченный при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей	Замечания учтены при разработке нового административного регламента

II. Результаты обработки иных предложений к муниципальному нормативному правовому акту

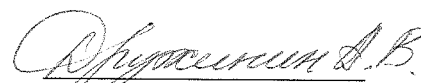
Указывается структурный элемент муниципального нормативного правового акта (номер статьи, части, пункта, подпункта, абзаца и т.д.)	Содержание предложения	Информация о лице, представившем предложение	Информация уполномоченного органа об учете представленного предложения в заключении об экспертизе
-	-	-	-

III. Общая информация о предложениях, поступивших при проведении публичных консультаций

Наименование показателя	Количество (ед.)
Общее количество поступивших предложений	7
Общее количество учтенных предложений	5
Общее количество частично учтенных предложений	1
Общее количество неучтенных предложений	1

Руководитель
уполномоченного органа


(подпись)


(расшифровка подписи)

6.03.2025г.
(дата)